

OPONENTSKÝ POSUDOK

Téma: Neurostimulačné techniky v liečbe chronickej vertebrogénnej bolesti

Typ práce: Habilitačná práca

Študijný odbor: chirurgia

Autor: MUDr. Jana Šimonová, PhD., MPH

1. Aktuálnosť témy:

Ide o vysokoaktuálnu tému, nakoľko vertebrogénna bolesť má celoživotnú prevalenciu u individuálneho pacienta 60-90% a je zodpovedná za 1/3 práceneschopností vo väčšine vyspelých krajín. To predstavuje vysokoaktuálny medicínsky, ako aj socioekonomický problém a jeho vyriešenie bude zásadným prínosom nie len pre QoL individuálneho pacienta, ale pre celú spoločnosť.

2. Metódy spracovania:

Ide o retrospektívnu observačnú štúdiu, čo je na zodpovedanie otázok stanovených v cieľoch práce adekvátna metóda, limitujúcim faktorom je malý počet pacientov. Na spracovanie výsledkov sú použité adekvátne metódy deskriptívnej štatistiky, ktorých výsledky sú uvedené v texte a zobrazené v grafoch a tabuľkách.

3. Dosiiahnuté výsledky:

Autorka potvrdila dlhodobú analgetickú účinnosť neurostimulačnej techniky v liečbe vertebrogénnej bolesti na vzorke 61 sledovaných pacientov, na ktorej dokumentovala pokles intenzity bolesti, spotreby analgetík a koanalgetík po 6 a 12 mesiacoch od implantácie so zlepšením QoL dokumentovaným dotazníkovou metódou. Rovnako opísala vzniknuté komplikácie ktorých charakter a incidencia bola porovnateľná s údajmi vo svetovej literatúre. Práca nepotvrdila hodnotu BMI, fajčenie a vek ako rizikové faktory zlyhania tejto terapeutickéj modality.

4. Splnenie sledovaného cieľa habilitačnej práce:

Práca splnila stanovené a sledované ciele.

5. Celkové zhodnotenie a otázky:

Predložená práca je vypracovaná na 163 stranách textu vrátane zoznamu použitej literatúry. Je v nej minimum gramatických chýb a preklepov. 65% (149/230) citovaných prác bolo publikovaných za posledných 5 rokov, čo dokumentuje aktuálnosť zvolenej témy.

Napriek nespornému prínosu mám niekoľko výhrad:

- citácia číslo 147 nemá uvedený rok
- nie všetky skratky z textu sú uvedené v zozname skratiek - napríklad FB na strane 83, VAS na strane 118 – nie je v zozname skratiek, ani vysvetlená v legente tabuľky, KPPA na strane 102, MO strana 119....
- nie všetky tabuľky majú uvedené legendy s vysvetlením skratiek čo sťažuje orientáciu a znižuje prehľadnosť ..
- jeden z primárnych cieľov bol "...zistiť analgetickú účinnosť....spotreby analgetík..." uvedený výsledok je v tabuľkách 9 a 11 na stranách 110 a 112 ale ani v texte, ani v tabuľkách nie je uvedené či bol rozdiel štatisticky významný (ako je to správne uvedené pri spotrebe tzv. koanalgetík v tabuľke č. 12 na strane 112....)

Otázky:

1. Bolo spracované štatistické zhodnotenie spotreby analgetík, tak ako to bolo uvedené v primárnych cieľoch? Ak áno – bol rozdiel štatisticky významný? (viď. bod 5d posudku)
2. Čo bol dôvod na komentovanie zmeny BMI pred a po implantácií po 6 mesiacoch a po roku – v oboch prípadoch je opisovaný pokles hneď v prvej vete výsledkov (strana č. 110) – nebol to cieľ práce... očakávala sa dáka zmena tohto parametru?

6. Záverečné odporúčanie k návrhu udelenia akademického titulu:

Práca spĺňa obsahové i formálne kritéria habilitačnej práce. Prácu odporúčam na obhajobu a jej autorke po úspešnom obhájení navrhujem udeliť vedecko pedagogický titul docent v odbore chirurgia.

V Bratislave, dňa

prof.MUDr.Daniel Pindák PhD.

10.8.2025