

## POSUDOK OPONENTA HABILITAČNEJ PRÁCE

---

<b>Predkladateľka habilitačnej práce :</b>	<b>JUDr. Jana Žuľová, PhD.</b>
<b>Názov habilitačnej práce:</b>	<b>Výber zamestnancov – Právne úskalia obsadzovania pracovných miest</b>
<b>Oponent habilitačnej práce:</b>	doc. JUDr. Marcel Dolobáč, PhD.

### Úvodom

Autorka predložila habilitačnú prácu s názvom Výber zamestnancov, s podtitulom Právne úskalia obsadzovania pracovných miest, t. j. na tému s akcentom na predzmluvné pracovné vzťahy v súvislosti s výberom zamestnancov. Ide o tému, ktorá je v praxi tradične odborným priestorom pracovných psychológov, ale ku ktorej sa dnes vyjadrujú aj odborníci mimo tohto odboru, ktorí sa až post-moderne sami nazývajú behavioristi (ide o jeden zo psychologických smerov), non-verbalisti a aby sme mali paletu čo najpestrejšiu, z opačnej strany nesmieme zabudnúť na životné rady pre zamestnancov od life-koučov.

Zmyslom úvodných slov nebolo sumarizovať prácu iných osôb, oponent rád vysloví, že každá poctivá práca si zaslúži úctu a uznanie. Zámerom bolo poukázať na to, že v tejto téme do veľkej miere absentuje slovo právnej vedy. Skutočne, predzmluvné vzťahy v praxi (a v teórii) majú mnoho právnych úskalí, ktoré sú prehliadané.

Predkladaná monografia má potenciál zaplniť pomerne málo pertraktovanú oblasť predzmluvných pracovných vzťahov, ktorá je analyzovaná v doterajšej spisbe najmä z hľadiska zákazu diskriminačného konania, a pridať k tejto téme nové náhľady. Oponent úvodom konštatuje, že autorka predložila kvalitnú prácu, ktorá je napísaná precízne, svedomito a ktorá odborného čitateľa rozhodne zaujme.

### Cieľ habilitačnej práce a použitie vedeckých metód

Cieľom habilitačnej práce je podľa formulácii autorky „*kriticky analyzovať právnu úpravu vzťahujúcu sa na jednotlivé postupy personalistov a iných špecialistov na ľudské zdroje pri obsadzovaní pracovných miest*“. Autorka v rámci takto generálne vytýčeného cieľa zamerala osobitnú pozornosť na aktuálne otázky GDPR a elektronizácii, ktorá zásadným spôsobom zasahuje aj do predzmluvných vzťahov, napr. aj pri výbere zamestnancov prostredníctvom využitia umelej inteligencie.

Z takto vymedzeného cieľa badať záujem o prepojenie odborných poznatkov a vedeckého prístupu spracovania s praktickými náhľadmi na zvolenú problematiku. Vzájomná súvzťažnosť teoretických a praktických aspektov je pri tvorbe aj vedeckej práce vítaná, preto oponent nemá voči takto stanovenému cieľu a postupu prác žiadne výhrady.

Autorka pri spracovaní práce použila metódy typické pre spoločenskú vedu, akými sú metódy právnej interpretácie (analýzy - indukcia a dedukcia) a metódy komparácie.

### **Systematika práce a obsahová stránka práce**

Predložená habilitačná práca je rozdelená do piatich základných kapitol. Oponent uvádza, že systematika práce je vhodná, jednotlivé časti tvoria logický celok, autorka postupuje (generálne povedané) od teoretických vedomostí k aplikačným problémom. Výklad je prehľadný a odborne kvalitný, habilitačná práca vydaná vo forme vedeckej monografie vo vydavateľstve Wolters Kluwer je pohľadom oponenta pútavým čítaním.

V prvej časti sa práca autorka zameriava na všeobecnú legislatívnu úpravu pri výbere zamestnanca, na ktorú nadväzuje druhá kapitola s nosným myšlienkami, ktoré sa viažu na právne posúdenie predpokladov a požiadaviek na výkon práce. Argumentácia autorky je podopretá širokou judikatúrou (prevažne Najvyššieho súdu Českej republiky, čo je vzhľadom na absentujúcu judikatúru súdnych autorít Slovenskej republiky pochopiteľné) a jej závery nie sú alibistické, ale naberajú aj praktický význam. V rámci tretej kapitoly zvlášť zaujímavá je spracovaná kapitola 3.1. ktorá pojednáva o automatizácii výberu zamestnancov pomocou umelej inteligencie. Ide o problematiku, ktorá nie je zatiaľ len pootvorená pre ďalšie dekády, ale už dávno klope na dvere a ako to býva v mnohých prípadoch zvykom aj tu prax predbieha právnu úpravu. Aj preto je teoretický vklad vítaný. Ďalší výklad autorky v rámci tejto časti smeruje k povinnosti zamestnanca podrobiť sa lekárskeho posudku. Oponent hodnotí pozitívne, že autorka v tejto časti podala zhrnutý výklad problematiky, neutiekala sa k obširnému popisu judikatúry, ale na vybranej rozhodovacej činnosti demonštrovala podstatu problematiky. V poradí štvrtá kapitola je zameraná prevažne na aplikačné problémy, akými sú spornosť zmluvy o budúcej zmluve, ochrane osobných údajov a napokon uzatváranie pracovných zmlúv na diaľku. Výklad uzatvára analýza sankčných nárokov pre porušenie povinností v rámci predzmluvných vzťahov.

Doterajší posudok predstavuje zhrnutie práce a skôr všeobecné hodnotenie, hodnotenie konkrétnych parciálnych častí oponent ukryje v otázkach, ktoré po prečítaní práce vzbudzujú v ňom zvedavosť. Je zamestnávateľ oprávnený skúmať psychické zdravie a psychickú spôsobilosť zamestnanca zakaždým, ak u neho prevláda pocit, že zamestnanec nemôže vykonávať prácu pre psychickú chorobu? (autorka uvádza, že psychickú spôsobilosť zamestnávateľ môže skúmať, avšak: „*Samozrejme, nie pre každú jednu pracovnú pozíciu*“). Môže si zamestnanec a zamestnávateľ zmluvou o budúcej zmluve dohodnúť zmenu pracovných podmienok, napríklad v tom smere, že pri splnení určitých úloh bude mať zamestnanec nárok na služobné auto a pod. (na margo neprípustnosti zmluvy o budúcej zmluve v pracovnom práve, s. 77). A napokon, de lege ferenda, mal by byť uchádzač o zamestnanie upovedomený o dôvodoch prečo vo výbere neuspel? (k úvahám o zodpovednosti za porušenie povinností v rámci výberu zamestnanca podľa Zákonníka práce, s. 92 a nasl.)

Oponent nepochybuje o dobrej znalosti autorky zo zvolenej problematiky a cíti výrazný autorský vklad, keď autorka na podklade teoretických východísk a judikatúry, ktorú systematicky včleňuje do textu, podáva kvalitný odborný výklad. Poctivá analýza vyúsťuje do konkrétnych návrhov de lege ferenda.

Záverom oponent len opakovane konštatuje, že predložená habilitačná práca je na požadovanej vedeckej úrovni a rozhodne je obohatením domácej právnej spisby. Naostatok oponent chce povzbudiť autorku v pokračovaní vedeckej práce v danej oblasti a k písaniu ďalších vedeckých prác.

## **Formálna stránka habilitačnej práce**

Predložená spĺňa formálne kritériá určené pre tento druh prác. Citácie sú korektné.

## **Otázky na obhajobu**

- 1.) vid' vyššie
- 2.) Oponent navrhuje, aby sa autorka v rámci obhajoby práce bližšie vyjadrila k okolnosti, či by zamestnávateľ mal vopred informovať uchádzača o zamestnanie, že získaval o ňom informácie z verejne prístupných sociálnych sietí (autorka takýto postup naznačuje) a prípadne aby objasnila akým spôsobom má zamestnávateľ tak učiniť.

## **Záver**

Vychádzajúc z vyššie uvedeného posudku

### **odporúčam**

posudzovanú prácu prijať na habilitačné konanie a po jeho úspešnom absolvovaní udeliť JUDr. Jane Žuľovej, PhD. vedecko-pedagogický titul **docent/ka** v odbore občianske právo.

V Košiciach 19. apríla 2021

.....  
**oponent habilitačnej práce**