



REKTOR
UNIVERZITY KOMENSKÉHO
V BRATISLAVE
prof. JUDr. Marek Števček, PhD.

Oponentský posudok habilitačnej práce
JUDr. Jaroslava Čolláka, PhD.: „Decízne systémy. Vzťahy súdnych a
aletrnatívnych foriem prejednávania a rozhodnutia sporov“.

I.

Posudzovanie práce iných patrí v profesii vysokoškolského pedagóga k najčastejším, no i najzodpovednejším úlohám. Posudzovateľ môže byť požiadaný o anonymné, peer review hodnotenie práce kolegyne či kolegu, alebo ide o posúdenie kvalifikačnej práce s konkrétnym menom, tvárou, a minulosťou. Druhá alternatíva je o poznanie náročnejšia – možno preto v poslednom čase stále viac inklinujeme (aj na inštitucionálnom stupni) k anonymizovaným formám hodnotenia.

Mne sa dostalo tej cti a zodpovednej úlohy, aby som posúdil kvalifikačnú, habilitačnú prácu kolegu, ktorého dobre poznám, vážim si ho, a ktorého prácu sledujem už dlhé roky. O to bude moja práca náročnejšia, pretože pokus objektivizovať dlhoročné priateľské kolegiálne vzťahy nemusí vždy vyjsť.

Problematika predkladanej práce, prameniaca v najširších súvislostiach súdnej ochrany subjektívnych práv, musí svojou aktuálnosťou a prakticitou byť témou uchopiteľnou len s istou dávkou kritickej reflexie, odstupu a skúseností. V prípade predloženej práce je navyše téma obohatená o dlhoročné skúsenosti svojho autora s danou problematikou v doktrinálnej i praktickej (aplikačnej) rovine. Toto spojenie náročnej témy a skúseného autora je nielen využiteľné, praktické v tom najlepšom slova zmysle, ale možno konštatovať, že ide o problematiku latentne aktuálnu s možnosťou jej hlbokého teoretického rozpracovania. Neveľké množstvo vedeckých prác z tejto oblasti je toho jasným dôkazom.

So zreteľom na uvedené je preto potrebné výsostne oceniť výber témy, o to viac, že ide o prácu teoretickú a analytickú. Výber témy vždy závisí na zvolenej optike a metodike vedeckého skúmania, ktoré sú zase odvislé od osobných preferencií a afínit autora. Autor tejto práce sa špecificky sústredil na pomerne neprebádanú oblasť, a túto poníma komplexne, nielen

deskriptívne a vnútorne komparatívne, lež analyticky. Na tejto platforme potom autor rozvinul komplexnú prácu, dostatočne hlbokú na to, aby reflektovala problémy (mnohé, iste nie všetky) tejto problematiky.

Možno konštatovať, že práca je z hľadiska svojej témy, no i samotného spracovania, obohatením vedy slovenského procesného práva. Kolega Čollák vypracoval úctyhodné dielo hodné habilitačnej práce, a patrí k tomu najlepšiemu, čo slovenská právna veda recentne ponúka do diskurzu spoločenských vied.

II.

Z hľadiska systematiky sa práca člení na úvod, 9 kapitol a záver. Ide o veľmi rozsiahlu a komplexnú prácu, vrátane záveru s úvahami *de lege ferenda*. Vzhľadom na rozsah práce je už na prvý pohľad viditeľná istá snaha o komplexné uchopenie problematiky, napriek tomu a preto ide o prácu kompaktnú, vnútorne konzistentnú.

Autor správne začína metodologickým úvodom a „vovedením“ do problematiky. U kolegu Čolláka je badateľný veľmi svojský, priam literárno-beletristický štýl písania, ktorý vhodne sklátil so sémantikou vedeckej práce. Niekomu by takýto štýl mohol azda prekážať (veď veda je veda, musí byť „suchopárna“ a faktografická!), ja ho naopak vyzdvihujem. Ide o sympatickú snahu preklenúť horizont zaužívaných metodologických postupov v právnej vede. Ako skonštatoval pán profesor Svák vo svojej recenzii tejto monografie, kolega Čollák má takmer hrabalovské ambície v oblasti literárneho jazyka, ktorý zvolil vo vedeckej práci. Vedeckú sémantiku popretkával mnohými nuansami, balansujúcimi na hrane sebaaprezentácie nesporných vedomostí a historicko-prehľadovej erudície, ale tú hranu nikdy neprekročil. Najväčším umením života je podľa môjho náhľadu umenie miery – a Jaroslav Čollák ho ovláda majstrovsky.

Napriek uvedenému, metodika vedeckej práce bola dodržaná na veľmi slušnej úrovni. Voči zvolenej systematike, metodologickému inštrumentáriu a vedeckému systému autora nemožno mať zásadnejšie výhrady - jednak stav problematiky *de lege lata* deskriptívne zachytávajú v teoreticko-aplikačnom móde, no i analyzujú interpretačné problémy s nimi spojené. Neoddiskutovateľne autor čerpá z bohatej škály svojich praktických skúseností – napokon, tak ako chirurg nemôže písať len o tom, o čom sa dočítal v prácach iných, tak i právnik by mal vnieť svoj vklad do vedy i cez prizmu „svojho“ aplikačného „laboratória“.

Systematika a štruktúra práce je prehľadná a formálno-logicky správne stratifikovaná. V jednotlivých kapitolách je na vedeckej úrovni podaný výklad jednotlivých inštitútov, resp.

jednotlivých parciálnych problémov. Práca je vecne bez chýb. Obsahová stránka práce splnila to, čo sa od takýchto prác očakáva.

III.

Formálna stránka práce je takisto na vynikajúcej. Syntakticko-gramaticky práca nevykazuje zásadné nedostatky. Práca s primárnymi i sekundárnymi prameňmi je na veľmi slušnej úrovni. Okrem monografií je hojne zastúpená i periodická časopisecká literatúra, okrem českej literatúry autor pochopiteľne pracuje i s relevantnými inojazyčnými publikáciami a historickou literatúrou. Práca s judikatúrou je takisto na vysoko nadštandardnej úrovni, Oceňujem i prakticky kompletný zoznam literatúry publikovanej na autorom spracúvanú tému. Obzvlášť oceňujem, vzhľadom na spoločnú záľubu oponenta a autora práce, exkurzy do problematiky športového práva, ktorej sa autor takisto systematicky venuje.

Práca je po formálnej stránke pomerne kompaktným celkom, vecne i formálne prakticky bez chýb. Je volený správny spôsob citačného indexu s bohatou bibliografiou najmä zahraničnej proveniencie.

IV.

Predložená práca predstavuje kvalitnú vedeckú prácu, korešpondujúcu s vedeckou, pedagogickou i publikačnou vyzretosťou autora a nepochybne splňa, ba i prekračuje štandardy habilitačných prác. Autor v plnej miere (a opätovne) osvedčil schopnosť samostatnej vedeckej práce na vysokej úrovni. Rozsahom i obsahom je spôsobilá na publikovanie, i na ústnu habilitačnú obhajobu. A hoci to nepatrí do štandardu oponentských posudkov, predsa si dovoľím svoje závery podporiť i znalosťou osobnostných, ako i širších vedeckých a pedagogických (skrátka kolegiálnych) predpokladov Jaroslava Čolláka stať sa docentom v odbore občianskeho práva.

So zreteľom na uvedené preto posudzovanú prácu

o d p o r ú ě a m

prijat' na ústnu obhajobu a po jej úspešnom absolvovaní udeliť Jaroslavovi Čollákovi vedecko-pedagogický titul „docent“.

Bratislava 20. 3. 2022